

Анализ результатов мониторинга по оценке функциональной грамотности обучающихся 5-9-х классов ГБОУ СОШ с.Сосновый Солонец 2022-2023 учебный год (первое полугодие)

На внеурочные занятия по функциональной грамотности в 5-8 классах отведено по 2 часа в неделю, 68 часов в год, в 9 классе – по 3 часа в неделю, 102 часа в год. Все занятия в 5-8 классах разделены на 4 блока: математическую, читательскую, естественнонаучную и финансовую, в 9 классе на 4 блока: математическую, читательскую, естественнонаучную и креативное мышление. В соответствии с учебным планом 2022-2023 учебного года в первом полугодии в 5-9 классах были проведены занятия по читательской, математической, естественнонаучной грамотностям и креативному мышлению.

Таблица 1. Информация о количестве проведенных занятий и количестве участников

| Внеурочные занятия | Сроки | Количество проведенных занятий | Всего занятий за год | Класс | Количество участников |
|--------------------------------|------------------|--------------------------------|----------------------|-------|-----------------------|
| Читательская грамотность | сентябрь-декабрь | 16 | 17 | 5 | 19 |
| | | 16 | 17 | 6 | 13 |
| | | 16 | 17 | 7 | 26 |
| | | 15 | 17 | 8 | 17 |
| | | 12 | 12 | 9 | 15 |
| Математическая грамотность | сентябрь-декабрь | 16 | 17 | 5 | 19 |
| | | 15 | 17 | 6 | 13 |
| | | 16 | 17 | 7 | 26 |
| | | 16 | 17 | 8 | 17 |
| | | 19 | 51 | 9 | 15 |
| Естественнонаучная грамотность | сентябрь-декабрь | 15 | 15 | 9 | 15 |
| Креативное мышление | сентябрь-декабрь | 2 | 24 | 9 | 15 |

По окончании каждого блока учащиеся проходят рубежную аттестацию для определения уровня сформированности функциональной грамотности. Рубежная аттестация предполагает анализ по критериям и выставление определенного количества баллов.

В первом полугодии 2022-2023 учебного года в соответствии с планом мероприятий по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся ГБОУ СОШ с.Сосновый Солонец на 2022-2023 учебный год поведился мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности в 5-9 классах. Мониторинг включал проведение диагностических работ в 5-9 классах. Информация о проведенных работах представлена в таблице 2.

Таблица 2. Информация о диагностических работах по ФГ

| № | Диагностическая работа | Сроки | Класс | Кол-во участников | Уровень |
|---|----------------------------|----------|-------|-------------------|----------|
| 1 | Математическая грамотность | сентябрь | 9 | 15 | школьный |
| 2 | Читательская грамотность | сентябрь | 7 | 21 | школьный |
| 3 | Математическая грамотность | сентябрь | 7 | 21 | школьный |
| 4 | Функциональная грамотность | октябрь | 9 | 15 | регион |
| 5 | Читательская грамотность | ноябрь | 5 | 17 | регион |

| | | | | | |
|----|---|---------|-----|----|----------|
| 6 | Естественнонаучная грамотность | декабрь | 9 | 15 | школьный |
| 7 | Читательская грамотность | декабрь | 9 | 15 | школьный |
| 8 | Математическая грамотность | декабрь | 9 | 15 | школьный |
| 9 | Читательская грамотность | декабрь | 7 | 21 | школьный |
| 10 | Математическая грамотность | декабрь | 7 | 21 | школьный |
| 11 | Рубежная аттестация по читательской грамотности | декабрь | 5-8 | 48 | школьный |
| 12 | Рубежная аттестация по математической грамотности | декабрь | 5-8 | 48 | школьный |

Цель проведения диагностических работ - оценить уровень сформированности у обучающихся функциональной грамотности. Диагностические работы школьного уровня проводились с использованием электронного банка заданий Российской электронной школы (<https://fg.reshe.edu.ru>) и открытого банка заданий по ФГ (<http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/>). Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. Выделено 5 уровней сформированности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий.

Читательская грамотность

В диагностике уровня сформированности читательской грамотности приняли участие 18 учащихся 5 класса, 13 учащихся 6 класса, 25 учащихся 7 класса, 17 учащихся 8 класса и 14 учащихся 9 класса.

Таблица 3. Описание уровней читательской грамотности

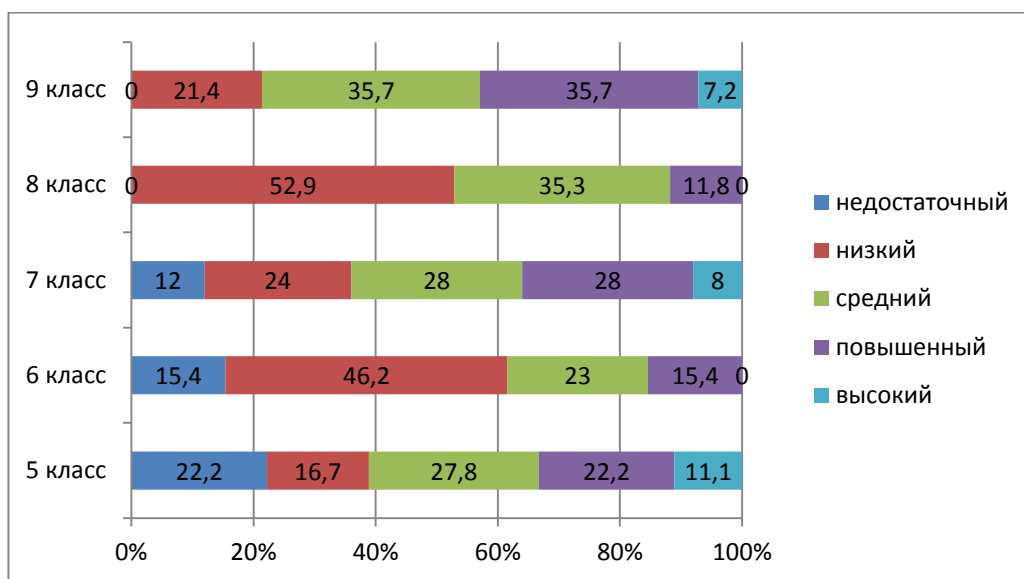
| | |
|------------------------|--|
| Высокий уровень | Учащиеся на высоком уровне могут разбирать тексты в любой форме или контексте. Они могут находить информацию в подобных текстах, показывать подробное понимание и делать выводы о том, какая информация необходима для выполнения задания. Они также способны критически оценить подобные тексты и выдвинуть гипотезу, опираясь на специальные знания и работать с понятиями, которые противоположны ожиданиям. |
| Повышенный | Учащиеся повышенного уровня могут понимать длинные и сложные тексты. Они могут определять значение отдельных частей с учетом целого. Текст может содержать неоднозначные идеи, некорректно и противоречиво сформулированные. Они способны критически оценить подобные тексты, используя формальные знания. |
| Средний уровень | Учащиеся на среднем уровне способны выполнять задания умеренной сложности, такие как: нахождение различной информации, построение связей между различными частями текста, относя его к известным повседневным знаниям. Задания этого уровня требуют от читателя найти и, в некоторых случаях, распознать связи между отрывками информации, каждый из которых, возможно, отвечает множественным критериям. Пояснительные задания на этом уровне требуют от читателя объединить несколько частей текста для того, чтобы определить главную мысль, понять связи и истолковывать значения слов или смысл фраз. Им необходимо сравнивать, противопоставлять, классифицировать части информации, учитывая много критериев. Информация не должна быть явной, или может быть много информации для сравнения, или же в тексте могут быть другие препятствия, такие как: идеи, противоположные ожиданиям, или идеи, сформулированные в негативном контексте. |

| | |
|-----------------------|---|
| Низкий уровень | Учащиеся на низком уровне способны найти отрывки явно выраженной в тексте информации, распознавая основную идею текста на известную тему и связи между информацией такого текста и их повседневными знаниями. Обычно запрашиваемая информация в тексте на этом уровне общеизвестна, и есть немного информации для сравнения. Читатель явно нацелен на рассмотрение соответствующих факторов в задании и в тексте. |
| Недостаточный | Учащиеся недостаточного уровня умеют понимать и выделять главное, тему и цель в простом тексте, касающемся знакомой темы, базирующейся на повседневном знании. |

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности представлено в таблице 4.

Таблица 4. Результаты по уровням сформированности читательской грамотности

| Уровень/ Класс | недостаточный | низкий | средний | повышенный | высокий |
|-------------------|---------------|--------|---------|------------|---------|
| 5 | 4/22,2 | 3/16,7 | 5/27,8 | 4/22,2 | 2/11,1 |
| 6 | 2/15,4 | 6/46,2 | 3/23 | 2/15,4 | 0 |
| 7 | 3/12 | 6/24 | 7/28 | 7/28 | 2/8 |
| 8 | 0 | 9/52,9 | 6/35,3 | 2/11,8 | 0 |
| 9 | 0 | 3/21,4 | 5/35,7 | 5/35,7 | 1/7,2 |



Вывод:

10,3% учащихся 5-9 классов имеют недостаточный уровень сформированности читательской грамотности, 31% низкий уровень, 29,9% средний уровень, 23% повышенный уровень, 5,8% высокий уровень.

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно учащиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблеме, интерпретировать, рассуждать. Низкие результаты связаны с неумением применять полученные знания в лично значимой ситуации.

Математическая грамотность

В диагностике уровня сформированности математической грамотности приняли участие 18 учащихся 5 класса, 13 учащихся 6 класса, 25 учащихся 7 класса, 17 учащихся 8 класса и 14 учащихся 9 класса.

Таблица 5. Описание уровней математической грамотности

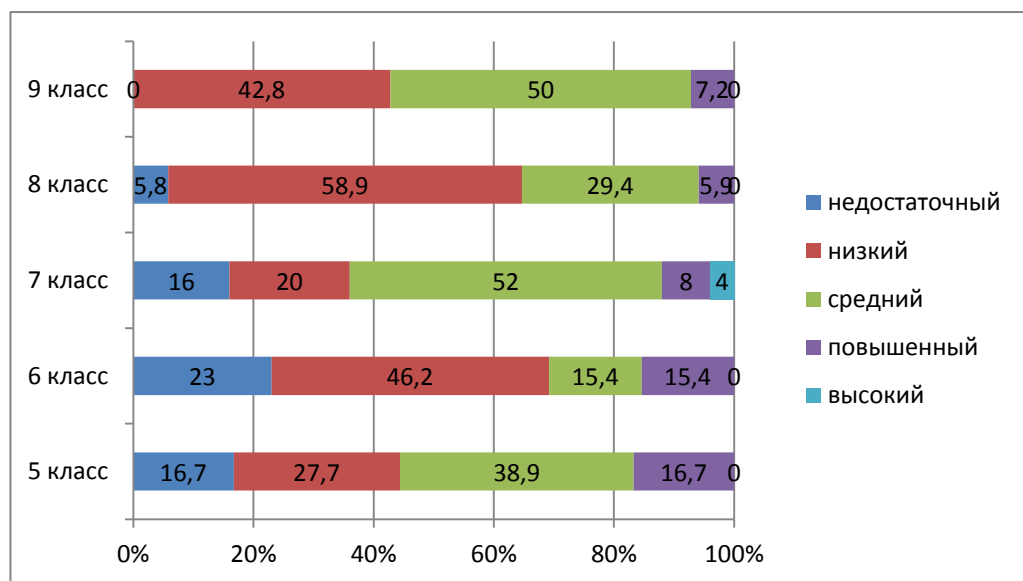
| | |
|------------------------|--|
| Высокий уровень | Учащиеся на этом уровне могут создавать и работать с моделями сложных проблемных ситуаций, распознавать их ограничения и устанавливать соответствующие допущения. Они могут выбирать, сравнивать и оценивать соответствующие стратегии решения комплексных проблем, которые отвечают созданной модели. Эти учащиеся могут работать целенаправленно, используя при рассмотрении предложенной ситуации хорошо развитое умение размышлять и рассуждать, используя соответствующие связанные между собой формы представления информации, характеристику содержания с помощью символов и формального языка, а также интуицию. |
| Повышенный | Учащиеся повышенного уровня могут создавать и работать с моделями сложных конкретных ситуаций, выбирать, сравнивать и оценивать стратегии решения математических задач. |
| Средний уровень | Учащиеся способны эффективно работать с точно определенными моделями конкретных ситуаций, которые могут иметь определенные ограничения или требуют формулировки некоторых допущений. Эти учащиеся способны выполнять четко описанные процедуры, которые могут состоять из нескольких шагов, требующих принятия решения на каждом из них. Они в состоянии выбирать и применять простые методы решения, могут использовать стандартные алгоритмы, формулы и процедуры. Эти учащиеся могут интерпретировать и использовать информацию, представленную в различных источниках, и рассуждать на этой основе. Эти учащиеся могут сформулировать и записать свои объяснения и аргументы, опираясь на свою интерпретацию, аргументы и действия |
| Низкий уровень | Эти учащиеся способны ответить на вопросы в знакомой ситуации, когда эти вопросы ясно сформулированы и представлена вся необходимая информация. Они способны определить нужную информацию и выполнить стандартные процедуры в соответствии с прямыми указаниями в четко определенной ситуации. Они могут выполнить действия, которые явно следуют из описания предложенной ситуации. |
| Недостаточный | Учащиеся недостаточного уровня способны выполнять прямые и очень простые математические задания. |

Результаты диагностических работ представлены в таблице 6.

Таблица 6. Результаты по уровням сформированности математической грамотности

| Уровень/ Класс | недостаточный | низкий | средний | повышенный | высокий |
|-------------------|---------------|--------|---------|------------|---------|
| 5 | 3/16,7 | 5/27,7 | 7/38,9 | 3/16,7 | 0 |

| | | | | | |
|---|-------|---------|--------|--------|-----|
| 6 | 3/23 | 6/46,2 | 2/15,4 | 2/15,4 | 0 |
| 7 | 4/16 | 5/20 | 13/52 | 2/8 | 1/4 |
| 8 | 1/5,8 | 10/58,9 | 5/29,4 | 1/5,9 | 0 |
| 9 | 0 | 6/42,8 | 7/50 | 1/7,2 | 0 |



Из диаграммы видно, что высокий и повышенный уровни сформированности математической грамотности показали в 5 классе 16,7% учащихся, в 6 классе – 15,4% учащихся, в 7 классе - 12% учащихся, в 8 классе – 5,9% учащихся, в 9 классе – 7,1% учащихся.

В диагностическую работу были включены задачи на оценку следующих компетентностных областей:

- формулирование ситуации математически;
- применение математических понятий, фактов, процедур размышления;
- интерпретирование, использование и оценивание математических результатов;
- математическое рассуждение

Результаты освоения проверяемыми умениями представлена в таблице 7.

Таблица 7. Результаты выполнения проверяемых умений

| Проверяемые метапредметные умения | Доля обучающихся справившихся с заданиями | | | | |
|--|---|---------|---------|---------|---------|
| | 5 класс | 6 класс | 7 класс | 8 класс | 9 класс |
| формулирование ситуации математически | 44,4 | 30,8 | 44 | 29,4 | 50 |
| применение математических понятий, фактов, процедур размышления | 44,4 | 30,8 | 40 | 17,6 | 42,8 |
| интерпретирование, использование и оценивание математических результатов | 27,8 | 23,1 | 28 | 5,9 | 14,3 |
| математическое рассуждение | 16,7 | 15,4 | 12 | 5,9 | 7,1 |

Анализ работы учителей по формированию функциональной грамотности

На основе результатов диагностик был проведен анализ работы педагогов. Предметом анализа была система работы педагогов по формированию функциональной грамотности во всех классах, принимавших участие в диагностиках. В ходе анализа были выявлены классы, в которых фиксируется наибольший процент неуспешности в диагностиках. Результаты анализа представлены в таблице 8.

Таблица 8. Результаты по формированию функциональной грамотности по классам

| Класс | Диагностика | Доля учащихся, имеющих средний, повышенный, высокий уровни | Доля учащихся, имеющих недостаточный и низкий уровни |
|-------|-------------|--|--|
| 5 | ЧГ | 61,2 | 38,8 |
| | МГ | 44,4 | 55,6 |
| 6 | ЧГ | 38,5 | 61,5 |
| | МГ | 30,8 | 69,2 |
| 7 | ЧГ | 64 | 36 |
| | МГ | 64 | 36 |
| 8 | ЧГ | 47,1 | 52,9 |
| | МГ | 35,3 | 64,7 |
| 9 | ЧГ | 78,6 | 21,4 |
| | МГ | 57,2 | 42,8 |

Из таблицы видно, что самые высокие результаты у учащихся 5,7 и 9 классов, самые низкие результаты у учащихся 6 и 8 классов.

В соответствии с планом внутришкольного контроля был проведен мониторинг компетентности учителей по формированию функциональной грамотности. Результаты представлены в таблице 9.

Таблица 9. Мониторинг компетентности учителей по формированию функциональной грамотности.

| Ф.И.О. учителя | Использует на уроке задания на развитие ФГ | Использует на уроке ЭОР и ЦОР | Владеет компетентностями по составлению заданий по ФГ | Прошел КПК по формированию ФГ |
|------------------|--|-------------------------------|---|-------------------------------|
| Белюсова Е.И. | + | - | + | + |
| Галиакбаров М.М. | + | + | + | + |
| Кузиева Л.С. | + | + | + | + |
| Хонина Е.В. | + | + | + | + |
| Щербинина Д.М. | + | - | + | + |

Из таблицы видно, что 100% педагогов прошли курсы повышения квалификации по формированию функциональной грамотности. Все учителя используют на уроках задания, направленные на формирование функциональной грамотности. 60% педагогов используют на уроках цифровые и электронные образовательные ресурсы.

Общие выводы:

1. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно учащиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.

2. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблеме, интерпретировать, рассуждать.

3. Низкие результаты связаны с неумением применять полученные знания в лично значимой ситуации.

4. Подготовленные КИМ не всегда позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.